

Koninklijke beroepsorganisatie van gerechtsdeurwaarders
Postbus 12
3740 AA Bussum

Betreft : indienen klacht en tevens schadeclaim

Ingekomen poststuk gemeente Almere	16 NOV. 2006
Dienst/Afdeling Raad	Nr. Raad/2006/1831
Ontvangst- bevestiging <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> neen	Fotokopie voor 1 2 3 4

Almere, 11 november 2006

Geachte Klachtencommissie,

Het deurwaarderskantoor Jepma te Almere heeft in samenwerking met Mr Bakker en de gemeente Almere zich vergrepen aan mijn bezittingen, althans een mislukte poging daartoe gedaan (bijl Ia)

I In het verleden (afgelopen 2 jaar) hebben de gemeente ambtenaren o.a. Priester, Van Leeuwen en Van Hummel met de hulp van de juridische dienst van de gemeente Almere (onder mr Haan) zich niet onbetuigd gelaten :

Eerst wordt er een 'verdachte' gemaakt (deviante persoonlijkheid) en nu zoeken we er zaken bij om een negatief dossier te kunnen maken

- a) Parkeerplaatsen → al 3 jaar telt Priester auto's om aan te tonen, dat er 'misbruik' gemaakt wordt van de openbare parkeerplaats
- b) Dakkapellen → nog geen enkele aanvraag (15) is in 3 jaar goedgekeurd, ondanks winnen procedures bij B & W
- c) Verhuur woning → vele invallen (6) om verhuur (zelfs van 1 kamer) tegen te gaan
- d) Overgooi → op verzonden gronden bouw voorkomen (tekeningen reeds door Welstand goedgekeurd)
- e) Garage → enige in de wijk die verboden wordt een schuin dak er op te zetten (welstand had ontwerp goedgekeurd)
- f) Serre → op dubieuze gronden afwijzen (procedure gewonnen bij de rechtbank), echter geen vergunning ontvangen van de gemeente
- g) Gebruik gemeentegrond → gemeente veroorzaker van uitzetfout. Overstek zweeft nu 40 cm boven openbare parkeerhaven
- h) Beslag → met zo iemand mag je alles doen t.b.v. vernietiging (dd 12/10/06)
- i) Stalken door Priester en motorrijder om 'overtreding' te constateren
- j) Derden onrechtmatig negatief informeren (kamers, financiers, deurwaarders). Schending privacy bestaat bij gemeente niet
- k) Leugens en verzinsels om rechter op dwaalspoor te brengen (maten van kajuiten, omschrijving eengezinswoning, medebewoners opvoeren, die al vertrokken zijn.)
- l) Intimideren dmv beslagen, zes invallen, Bibob procedure (gelijk weer intrekken na mislukte poging) om bouwen in Overgooi tegen te gaan
- m) Proberen via procedures twee vergunningvrije kajuiten te laten afbreken (achtergevel + zijgevel) gevolgd door een nieuwe inval (jan 2006)
- n) De gewonnen procedures (bij B&W) zo gefrustreerd, dat alsnog 2 zijkajuiten niet kunnen worden gerealiseerd, tevens gelijk een nieuwe inval (april 2006)
- o) Daags na de goedkeuring van Welstand (4 appartementenblok - 4500 m³) hebben de ambtenaren aan de verkoper van Overgooi opdracht gegeven de verkoop van grond (blok I) te verbieden dmv leugens en bedreigingen
- p) Ambtenaar Priester heeft met de brandweer en Nuon 4x een inval gedaan om gas af te sluiten. Nuon wenste echter niet mee te werken aan deze onzin. Brandweer zag geen redenen, omdat in het huis 12 rookmelders en 8 brandblussers aanwezig waren
- q) Na elke verloren procedure (serre sept 2006) gaat Priester en c.s. De Vries gaan lastig vallen om hun frustraties te verwerken (onrechtmatig executoriaal beslag op woning d.d. 12/10/2006)
- r) Na goedkeuring garagedak door Welstand (4 dec 2004) begon De Vries gelijk met spanten plaatsen. Een viertal invallen (17, 18, 19, en 20 dec 2004) waren het antwoord
- s) Als er één is, die de Bibob zou hebben moeten screenen voor een stukje grond dan is dat wel de burgemeester Jorritsma met haar verleden en onrechtmatig gebruik grond op Overgooi t.b.v. 3 gezinnen Haar rol in de bouwfraude is nu onomstotelijk vast komen te staan, nu ze 110.000 Euro boete heeft gekregen (tv programma Zembla van 12 nov 2006). Bij een gemiddeld percentage van 2% (de hoogte van de opgelegde boete) is de overheid (gedurende 10 jaar) : 50x110.000 = 5,5 miljoen Euro gedupeerd.



Dat is de gehele netto winst van 10 jaar voor het bedrijf van Jorritsma.. Een beetje econoom weet dat een dergelijk marginaal bedrijf geen winst kan maken zonder stelen en oplichten. Voor een bedrijf als Jorritsma een enorm bedrag. De overheid behandelt deze VVD coryfee met zijden handschoenen om te voorkomen, dat ze zelf schade lijden.

Deze vrouw en wethouder Sneeman zijn steunpilaren voor de ambtenaren achter de strijd tegen De Vries, want op dit moment (nov 2006) was De Vries bijna haar buurman geworden, als ze niet ingegrepen had door een aankoopverbod van perceel I op Overgooi.. Onze tekening was al goedgekeurd door Welstand. Schade voor ons ± 25.000 Euro.

Dit alles is bedoeld om De Vries te criminaliseren en economische schade toe te brengen. Mr Haan, de gemeentelijke advocaat, wast (vanaf juli 2006) zijn handen in onschuld door net voor deze deurwaardersactie terug te trekken uit de procedure tegen De Vries. De pitbull Mr Bakker was blijkbaar niet vies van het plegen van misleiding van rechter en mijn advocaat Mr Zwiens (bijl Ib)

- II Gaarne verzoek ik u derhalve de zaak grondig te onderzoeken en maatregelen te nemen tegen de deurwaarder die mij onrechtmatig willens en wetens schade wilde toebrengen en lopende procedures (3) wilde frustreren
- III Een schade vergoeding toe te kennen, (schade tot nu: meer dan 100.000 Euro).voor materiële schade (verlies aan financieringsmogelijkheden) en immateriële schade. Als de procedure enkele jaren duurt, zal de schade excessief toenemen i.v.m. verlies aan inkomsten
- IV De directe schade tot op dit moment is meer dan 20.000 Euro en ik eis die binnen een week op, waarna ik niet onwelwillend ben de zaak als afgedaan te beschouwen. De deurwaarder dient dan wel opening van zaken te geven, daar ik meen, dat hij heeft samengewerkt met ambtenaren van de gemeente (zie onder 1) . Mr Bakker en wethouder Sneeman (als hulpje van Jorritsma)
- V Daar ik meen, dat de deurwaarder opzet kan worden verweten zal ik tevens een strafrechtelijke procedure starten.
Ik meen zelfs te kunnen aantonen, dat de deurwaarder verweten kan worden, lid te zijn van een georganiseerde groep (criminele organisatie) met als doel De Vries schade toe te brengen.. Indien de beslagactie was gelukt, zouden de deelnemers ieder minimaal 10.000 Euro hebben opgestreken.
- VI Een civiele (onrechtmatige daad) procedure ga ik opstarten, opdat mijn schade op de daders verhaald kan worden
- VII Het feit, dat de deurwaarder slechts belangstelling had voor ± 5% van de inboedel.betekent, dat zijn actie een beperkt doel had.
Hij liet 9 tweepersoons bedden, 13 televisies, 9 computers, 42 schilderijen, 11 koelkasten, 8 fietsen, 6 Perzische tapijten, 6 batikkleden wandkleden enz enz ongemoeid (bijl Ia) hetgeen het vermoeden bevestigt, dat de man een show opvoerde i.pl.v. beslagleggen. Intimideren was blijkbaar de bedoeling om verder procederen door De Vries te voorkomen. (Er lopen nog 3 zaken over dezelfde dwangsomoplegging. De auto en de motor werden zelfs naar Gelderland getransporteerd, hetgeen een aardig bedrag zal kosten nu ze weer terug gebracht moeten worden.
- VIII De deurwaarder heeft geen inzage gegeven in de stukken van uitbrengen dwangbevel beslag, betekening en rechtbank uitspraak (vonnis) ondanks 3 verzoeken daartoe. Daarnaast heeft hij geen voorstel gedaan tot betaling of de gelegenheid daartoe gegeven. Rauwelings heeft hij beslag gelegd, terwijl een betalingsregeling vanzelfsprekender zou zijn geweest.



IX De beschadiging van de auto moet worden verzwegen (2 getuigen). De deurwaarder gaf daartoe opdracht.

Bijgaand zend ik u de brieven van en aan Mr Bakker en de deurwaarder waar uit al blijkt, dat de heren er op uit waren, schade toe te brengen (bijl II en III).

Er is drie dagen overleg geweest (na 6/11/2006) tussen de 4 belanghebbenden om de aftocht te organiseren

We kunnen derhalve aannemen, dat er ook wel enig vooroverleg is geweest (vóór 12 oktober) 2006) om

De Vries kalt te stellen.dmv onrechtmatig organiseren van een beslag.

De circumstances incidents (zie onder I) bevestigen de veronderstelling van de handelwijze van deze lieden waar de deurwaarder leiding aan heeft gegeven

De beslagleggings actie kunnen we straks wellicht bijschrijven in de categorie 'een kat in het nauw maakt rare sprongen'.

Hoogachtend,

J. de Vries
Wolkenveld 11
1359 HA Almere

Afschrift aan : Media
Wethouder Duivesteyn
Mr Zwicanders s
Mr Bakker
Beroepsorganisatie deurwaarders (Bussum)
Rechtbank Amsterdam

Voetnoot : Het curieuze is, dat de boete, die Jorritsma krijgt even hoog is, als De Vries aan dwangsommen moet betalen als hij de procedures verliest over de 10 cm 'te hoge' dakkapel en verhuur van zijn eigen woning. Het verschil is, dat Jorritsma (en kompanen) zeker minstens 5,5 miljoen Euro van de overheid stalen (zonder enige prestaties te hebben verricht) en De Vries (vermeend) 2 kamers verhuurt (en daarmee een groot sociaal leed verlichtend) en zijn dakkapel (vermeend) 10 cm te hoog is (terwijl de Welstand dit juist een goede oplossing vindt). Daarbij is Jorritsma's boete aftrekbaar van de belastingen. De Vries zijn huis wordt verkocht, als hij niet onmiddellijk betaalt.

Het trieste is, dat 'ons rechtssysteem' mevrouw Jorritsma ongemoeid laat en De Vries naar zijn financiële ondergang helpt. Zelfs de fiscus (o.l.v. VVD minister financiën Hoogervorst) helpt Jorritsma om te voorkomen, dat ze een na-aanslag of boete krijgt van minimaal 1 miljoen Euro. Iedere andere Nederlander stond dat te wachten bij een dergelijke bijverdienste. In het verleden werd mevrouw Smit –Kroes en Van der Linde (omroep) zo geholpen door De Koning (staatssecretaris van financiën). Meestal volgt zelfs strafrechterlijke sancties. Bij deze partijgenoten is dat niet aan de orde.

In de VS zou Jorritsma voor minimaal 10 jaar de gevangenis ingaan (en haar illegaal gebouwde landhuis in Overgooi moeten verkopen). De Vries zou een held zijn, omdat hij zoveel weerstand had overwonnen (en stand hield tegen de ambtenaren terreur) door zijn huis voor derden open te stellen. Het project Overgooi zou men in de VS (4 appartementen van de stichting 'Samen Riant Wonen') voor niets hebben gebouwd, omdat hij daar ± 20 minderbedeelden mede van zijn huis, tennisbaan, zwembad en paardenmanege zou laten genieten.

In Nederland kan een criminele burgemeester m.b.v. samenspannende ambtenaren dit project torpederen, omdat het niet in haar straatje past (zie I-s).

De nieuwe wethouder Duivesteyn staat blijkbaar achter deze acties van de gemeente Almere en vindt collegialiteit blijkbaar belangrijker dan het opkomen voor bewoners, die hun wonen zelf vorm willen geven en daarbij geen enkele wet of verordening overtreden.

Alleen het anders zijn wekt zoveel agressie op dat ausradieren noodzakelijk is geworden.



De heer J. de Vries
Wolkenveld 11
1359 HA ALMERE

Raadsgriffie

P. C. Morees
Telefoon (036) 539 9995
Fax (036) 548 4313
pmorees@almere.nl

Stadhuisplein 1
Postbus 200
1300 AE Almere
Telefoon (036) 539 99 11
Fax (036) 539 99 12
www.almere.nl

Indienen klacht en tevens schadeclaim

Geachte heer De Vries,

Hiermee bevestig ik de ontvangst van een afschrift van de brief gericht aan Koninklijke beroepsorganisatie van gerechtsdeurwaarders te Bussum.

Deze brief is ter kennis gebracht van de leden van de gemeenteraad.

Vanwege de adressering wordt deze brief hiermee voor wat betreft de raad als afgedaan beschouwd.

Hoogachtend,

De griffier,

J.D. Pruim

Datum
21 november 2006

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk
Raad/2006/1855

Bijlage(n)

Gemeente Almere

