

Raads Leden

Burgemeester en Wethouders Almere  
Stadhuisplein 1  
1300 AE Almere

Ingekomen poststuk gemeente Almere	23 NOV. 2006
Dienst/Afdeling Raad	Nr. Raad/2006/1877
Ontvangst- bevestiging	Fotokopie voor 1 2 3 4

Betreft : 1. Klacht tegen ambtenaren heer Hummel en mevrouw van Schayk  
2. Schadeclaim wegens niet doorgaan verkoop grond (kavel I)

Almere, 15 november 2006

Geachte Burgemeester en Wethouders, leden van de gemeenteraad en Klachtencommissie,

Nu uw ambtenaren op oneigenlijke gronden de verkoop van perceel I in de wijk Overgooi hebben gedwarsboomd (bijl I), verzoek ik u mij 25.000 Euro te vergoeden voor gemaakte kosten.

I. Schade veroorzaakt door weigeren grond te verkopen op Overgooi.

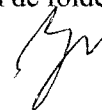
1...Uw medewerker Hummel wist, dat we al maanden met Welstand vooroverleg pleegden over de tekeningen (bijl IIa). Tevens zette hij een Bibob-procedure op ons (bijl VI): Het was dus heel eenvoudig om ons even te attenderen 'op het feit', dat de reserveringsverplichtingen nog niet helemaal voldaan waren.. Volgens mevrouw van Schayk (de emailcorrespondentie, die eerst via mevr van Schayk liep, viel helemaal stil tot Hans van Hummel het project overnam (bijl IIb)) had dat ook geen haast, daar er nieuwe regels opgesteld werden, die grote impact hadden op het project (aantal medebewoners + storting garantiebedrag) Mijn huidige woning.(Wolkenveld 11) betaalde ik de grond pas, toen ik helemaal klaar was (na 1 jaar) (bijl XI), hetgeen niet ongebruikelijk was i.v.m. vestiging hypotheek en verkoop eigen woning. In de projectbouw ook niet ongebruikelijk i.v.m. financiering en kosten notaris.

We dienden wel rente te betalen vanaf start bouw (uitzet datum).

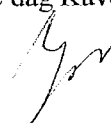
Er stond immers een groot kapitaal op de grond, dat meer dan een 1 miljoen waard was.

2. Bijgaand een e-mail waaruit blijkt, dat de grond voor perceel I ons is aangeboden (bijl IIb).en dat de reserveringstermijn gaat lopen zodra de stichting is opgericht.. Omdat er op dat moment nog geen eigenaar is, kregen we de tijd dit te verzorgen bij de notaris (stichting of VvE was verplicht gesteld)

3. Tevens de oprichtingsakte van de stichting (bijl IIIa). + inschrijving KvK (bijl IIIb) op verzoek van uw dienst gedaan, daar niet eerder een reservering gemaakt kon worden. Na voltooiing stuurde ik de stukken naar uw dienst en verzocht perceel I definitief te reserveren. Het versturen van de stukken betekent dus al, dat de optie overgaat in een reservering,- zoals door uzelf gesteld in de folder.



4. Tevens de hypotheekakte waaruit blijkt, dat ik op mijn pand Wolkenveld totaal 750.000 Euro (waarvan 250.000 Euro in depot) heb opgenomen voor de betaling van de grond (bijl. IV) (door een bestaande hypotheek van 225.000 Euro over te sluiten naar 750.000 Euro). Meer dan twee jaar lang heeft uw dienst handhaving o.l.v. Priester en Van Leeuwen de makelaars beïnvloed met onjuiste informatie, zodat aan mij geen hypotheek werd gegeven. Daarnaast beschikken wij met zijn vijven over totaal ± 1.100.000 Euro tegoeden bij de bank in aandelen, beleggingen en/of contanten. Genoeg om het project zonder hypotheek te kunnen realiseren, zoals ik ook op Wolkenveld heb gedaan. Daar wij zelf de binnenkant voor onze rekening nemen (± 400.000 Euro) besparen we nog genoeg voor de volgende projecten van Stichting : 'Samen Riant Wonen' (bijl IVb), waardoor veel geld vrijkomt voor hulpprojecten in het buitenland (bijl IIIc). Daarnaast kunnen we met ons inkomen ± 200.000 Euro bruto gemakkelijk nog eens 2.5 miljoen Euro (verkoop waarde gehele pand) aan hypotheek opnemen, indien we de vrije ruimten gebruiken voor opvang 6 oude hulpbehoevenden. Totaal dus aan middelen : 4,6 miljoen Euro (1,1 + 1,1 + 2,5 miljoen Euro). Totale inkomsten 440.000 Euro bruto (200.000 + 240.000). In kas van de stichting 'Samen Riant Wonen' na realisatie project I ongeveer 3 miljoen Euro Een gezonde financiering dunkt ons. Deze gelden zijn in de toekomst bestemd voor projecten nr 2 (Kasba=5 appartementen) en nr. 3 (Boogie Woogie – 6 appartementen) (bijl IVb). op Overgooi en in het buitenland. Op mijn eigen woning kan ik nog eens minimaal 600.000 Euro (als 2<sup>de</sup> hypotheek ) opnemen.
5. Daarnaast doe ik er een tekening bij die (in de eerste fase) door Welstand is goedgekeurd na 4 zittingen op het stadhuis (bijl IVa). Elke keer vroeg ik de dienstdoende projectleidster en de architect (mevr Weeber) of Hummel / van Schayk waren ingelicht over de stand van zaken. De laatste zitting zou ook de Bibob onderzoekers extra aanwezig zijn (ze bleven echter weg) Ze bevestigden dit elke keer. De architect en onze aannemer (Heutink), die reeds 8 woningen op Overgooi heeft gerealiseerd, stopten in april 2006 met de voorbereidingen op bevel van de gemeente Almere (heer Hummel).
6. Bijgaand een brief van de gemeente Almere waar ze met een Bibob procedure (bijl VI). aankondigen Hij probeert mij te intimideren en onder druk te zetten zonder dat er verdenkingen zijn. Dergelijke methoden zijn kenmerkend voor de maffia, maar niet voor een gemeenteambtenaar met zoveel executieve macht (men is opspoorder, rechter en uitvoerder sancties in één persoon. Zelfs de gemeenteraad heeft bij verkoop grond geen bevoegdheid. Dat er dus veel mis kan gaan bewijst bijl X. Als de ambtenaren zo gemakkelijk met andermans belangen omgaan, zal dat erg veel weerstand oproepen, vandaar deze procedure, om dat zichtbaar te maken U kwam bij de aangekondigde Bibob-procedure echter niet opdagen, hetgeen betekende, dat u op dat moment al had besloten mij geen grond te verkopen (14 febr. 2006). Wat er tussen november 2005 en februari 2006 is gebeurd, dat reden geeft tot een Bibob-procedure gevolgd door weigeren grond te verkopen aan ons is ons een raadsel. en dient opgehelderd te worden
7. Een eerdere aanbieding van grondkavel (nr 75) moesten we op de dag van ondertekenen koopcontract bij de makelaar Bröring cancelen, omdat we een dag daarvoor besloten een groot kavel voor 4 appartementen te kopen. We wilden niet het risico nemen, dat de tekeningen zouden worden afgekeurd, omdat wij 4 samenwoners waren bijgaande foto (uitzetten perceel oktober 2005) toont aan, dat we samen van plan waren op kavel nr 75 een groepspraktijk in de sociale sfeer op te starten met drie hoofdbewoners.. Als ik burgemeester Jorritsma heette zou dat geen enkele bezwaar zijn geweest gezien het feit, dat ze voor 4 gezinnen een kavel mag gebruiken, dat voor 1 woning is bestemd.. De ambtenaren lieten weten, dat dit niet voor mij gold, op kavel nr 75. Ons ontwerp, dat al bij Welstand lag) zou nooit goedgekeurd worden, terwijl het vrijwel identiek was aan dat van burgemeester Jorritsma. De drie dames, die met mij een aan huis gerelateerd beroep in het project wensten uit te oefenen op 25% van hun eigen woonoppervlak en eventueel de gemeenschappelijke ruimte daarvoor wilden gebruiken, zien hun project nu geblokkeerd door dit gemeentelijke ingrijpen. De schade is enorm. We besloten derhalve het zekere voor het onzekere te nemen en nog dezelfde dag Kavel I te kopen.



Want daar kon groter gebouwd worden en waren veel gemeenschappelijke ruimten mogelijk. De grondprijs van dit 2x zo grote kavel was vrijwel even hoog. Het kavel lag naast kavel 75 en werd ons op een open dag voor gezamenlijk bouwen door mevrouw van Schayk aangeboden. We namen gelijk een optie (okt 2005). Het andere kavel (nr 75) waar we de volgende dag de koopakte zouden tekenen (na een half jaar optie) hebben we op het kantoor van makelaar Bröring gecancelld.

8. Dat een geschil over 1 cm (en gebruik woning) erg uit de hand kan lopen, blijkt uit bijl VII. Ook hier misbruik van bevoegdheden en toont aan, dat de gemeente onbetrouwbaar is en inconsistent is wat betreft hun gedrag tegen De Vries Wij wilden met Kavel 75 derhalve niet nogmaals dergelijk gechicaneer meemaken.
9. Een geschil over de grond op Wolkenveld, waarbij Hummel ook mij probeerde te intimideren met procedures, terwijl de gemeente fout zat door op mijn grond een stuk weg aan te leggen (zie foto's bijl XII) De gemeente gebruikt haar financiële macht door met procedures te dreigen om mij iets af te dwingen, waar ik gewoon recht op heb (misbruik van bevoegdheden). Er wordt tenslotte op mijn grond op mijn grond onrechtmatig een weg aangelegd. Daarna probeerden ze het nog 2 maal. Naar de rechter stappen durfden de heren niet, want dan zou ik zeker gelijk krijgen en moest de weg 40 cm worden opgeschoven
10. Zijn mislukte pogingen mijn hypothecair vrije huis te bemachtigen (bijl IX) (althans te laten veilen) zoals ze dat op 12/10/2006 nog eens probeerden (bijl X). Dit heeft erg veel frustraties bij de heer Hummel veroorzaakt. De heren dachten goedkoop De Vries zijn huis (reeds 1.6 miljoen gulden waard) op de veiling onderhands te kunnen kopen.. (Waarde op dat moment 1.3 miljoen Euro). De bevriende aannemer stond als het ware al in de startblokken om het verder af te bouwen., voorzover ik dit wereldje ken
11. U beseft hopelijk, dat mijn bovenstaand voorstel een genereus gebaar is. De schade, die u mij willens en wetens onterecht bezorgt, is vele malen groter. Echter doorprocederen kan de gemeente wel eens miljoenen gaan kosten door renteverlies, zaakschade (2 andere projecten gaan al niet door), betaling teveel rente (30 jaar x 1% x 3,6 miljoen) en advocatenkosten. Wij wensen de gemeenschap een dergelijke kostenpost niet toe.
12. De constructeur van de woning op Wolkenveld 11 moest vele malen berekeningen inleveren voor de meest malle constructies, die in de bouw al honderden jaren zonder tekening en berekeningen worden uitgevoerd en vanzelfsprekende oplossingen zijn. (ravelingen, gebruik lateien, spantconstructies, trekstangen enz.). Dit kostte helaas handen vol geld. En allemaal overbodig achteraf, daar de constructie veel sterker was uitgevoerd dan noodzakelijk was. Het was toen al (2001) de bedoeling De Vries op grote kosten te jagen.
13. Zelfs bij de serre moest de constructeur tekeningen en berekeningen inleveren van de vloer, terwijl j juist de eerste fase bedoeld is om goedkeuring van het ontwerp te krijgen. De onnodige kosten in de duizenden Euro's, terwijl men niet van plan was toestemming te verlenen voor de bouw van de serre van 96 m<sup>2</sup>  
Schade ± 8.000 Euro aan architecten voorbereidingskosten en legeskosten,



## II Oneigenlijk gebruik van bevoegdheden

Ik krijg gelukkig steeds het gelijk aan mijn zijde. Je kunt deze poging om mij schade toe te brengen wederom niet anders zien dan het oneigenlijk gebruik van bevoegdheden met als doel De Vries schade toe te brengen en hem zijn huis via een veiling te ontnemen,

Iemand, die zo vaak zo ver gaat en zoveel mislukte pogingen doet een ander schade te berokkenen, hoort niet op die positie. Degenen, die hem omringen en/of leiding geven aan deze onrechtmatige daad/wanprestatie zijn mede schuldig aan een dergelijke maffia-achtig optreden :

- a. Meneer Hummel wenste niet 40 cm op te schuiven met de nog aan te leggen weg. (2003) toen bekend werd, dat de uitzetters van de gemeente geen rekening hadden gehouden met het overstek van mijn garage (1999)
- b. Meneer Huizinga en meneer Hummel proberen op sluwe wijze onze woning zich toe te eigenen (2001) (bijl XI). Ze wachtten met aanmanen tot ik helemaal klaar was. Gelukkig was een bevriende makelaar bereid mij een hypotheek te verstrekken.
- c. Meneer Priester (samen met J.G. van Leeuwen) organiseert in de buurt vage klachten om onze vergroting van garage en serre tegen te gaan (2004). De volgende argumenten gebruikte men :
  1. Vijver, die de wijk overstroomt zal;
  2. bloembakken, die ogenschijnlijk verkeerd staan.
  3. Auto's die op openbare parkeerplaatsen staan.
  4. Jonge vissen, die in de vijver zwemmen,
  5. Bewoners die gekleurd zijn,;
  6. Openhaard buiten die teveel brandt. ;
  7. Teveel gasten uit verre werelddelen,;
  8. Etc. etcAllemaal niet ter zake doende redenen om De Vries zijn vergunningen te weigeren
- d. De heren Priester en van Leeuwen komen met een telescoopkraan van de brandweer constateren, dat de achterkajuit 1 cm te hoog is (2005) (bijl XIII).
- e. De heer Priester probeert via een onrechtmatig executoriaal beslag De Vries zijn roerende goederen en huis af te nemen. (2006) bijl XII). Moest ze binnen een maand weer terugbrengen van de advocaat van de gemeente. (bijl XIIb)
- f. De heer Priester en mr X( ?) stalken vrijwel elke dag bij onze woning (2005)
- g. De heer Priester probeert nog steeds via de rechter de vergunningvrije aanwezige dakkapellen te laten afbreken (2004 t/m 2007)
- h. Voor de tweede keer probeert Priester in oktober 2005 dwangsommen op te leggen van 50.000 Euro, maar trekt die binnen een week weer in. Ik deelde hem mede niet aan zijn absurde eisen mee te werken., waarna hij blijkbaar door zijn meerderen werd terug gefloten.
- i. Jaagt 5 medebewoners het huis uit door 10000 Euro dwangsom op te leggen als ze niet binnen 3 maanden verdwijnen. (juni 2005), ondanks de gegeven toestemming, dat ik 5 huurders in mijn woning mag laten verblijven (bijl XIV).
- j. Ambtenaren kunnen dankzij het Tjeukemer-arrest straffeloos doen en laten wat ze willen. Hoogstens worden ze overgeplaatst. Ze kunnen als collectief alleen maar winnen, welke schade ze een burger ook toebrengen.. Persoonlijk levert het zelfs vaak bevordering op (alsof we met de maffia te doen hebben).  
Als de controleurs van deze ambtenaren alles onder de pet houden om eigen falen te verbergen dan ontstaat er voor de maatschappij een gevaarlijke situatie, die niet gemakkelijk is terug te draaien.
- k. Dat De Vries in staat is deze ambtenaren, B&W en de Raad teweer te staan, is een uitzondering, die de regel bevestigt. Ondanks zoveel financiële middelen, zoveel ervaringen en zoveel kennis kun je alleen maar hopen, dat deze autistische organisatie fouten gaat maken en elkaar onderling gaat bestoken. Hun mogelijkheden elkaar diensten te bewijzen, afdekken bij fouten en samen te spannen, betekent, dat je eigenlijk nooit kunt winnen



### III. Wie veroorzaakt derhalve overlast.

Het is nog een wonder, dat wij zo kalm en beschaafd reageren, maar daar hebben we voor doorgeleerd en hopen dat het recht zal zegevieren.

Tenslotte : je vraagt je af, waarom deze gemeente ambtenaren (inclusief B & W en de raad) zoveel agressie loslaten op idealistische medebewoners, die de spiritualiteit van de stad als zorgzame samenleving een belangrijke impuls kan gaan geven. Ze (de ambtenaren) schuwen daarbij niet de wet te overtreden en verordeningen te misbruiken.

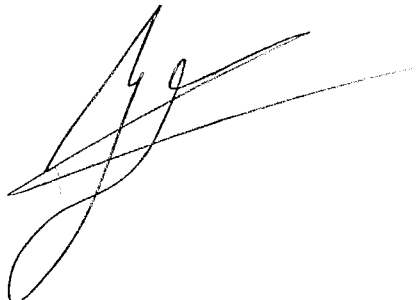
Je zou bijna veronderstellen, dat je hier te maken hebt met een collectief psychopathisch gedrag, dat uit is op vernietiging van een niet tot hun peer-groep behorende individuen.

Gelukkig leren de sociale wetenschappen ons, dat zoiets leidt altijd tot zelfvernietiging vooral als de verkeerde, je tegenstander is. Wij gaan derhalve gewoon door en gebruiken daarbij niet haat en jaloezie als ons leidend motief, maar opoffering en plichtsbesef om ons doel te bereiken.

Hopend dat u snel actie onderneemt, opdat we niet in jarenlange procedures verzeild raken met torenhoge eisen voor geleden schade en advocatenkosten.

Met behoud van rechten tot het tijdstip van voldoening van het bovengenoemde schadebedrag.

J. de Vries  
Wolkenveld 11  
1359 HA Almere



Afschrift : Media  
Raadsleden Gemeente Almere  
Mr Zwiers  
L:eden van de 2<sup>de</sup> Kamer  
Mr Bakker

Raadsgriffie

P.C. Morees  
Telefoon (036) 539 9995  
Fax (036) 548 4313  
pmorees@almere.nl

Stadhuisplein 1  
Postbus 200  
1300 AE Almere  
Telefoon (036) 539 99 11  
Fax (036) 539 99 12  
www.almere.nl



De heer J. de Vries  
Wolkenveld 11  
1359 HA ALMERE

### Indienen klacht en schadeclaim

Geachte heer De Vries,

Hiermee bevestig ik de ontvangst van uw brief d.d. 15 november 2006 waarin u uw klacht uit en een schadeclaim aangeeft.

Uw brief is ter kennis gebracht van de leden van de gemeenteraad.

Verder is het college gevraagd de verdere inhoudelijke behandeling ter hand te nemen, zoals u al in uw adressering aangeeft.

Het college is namelijk ook het zogenaamde bevoegde bestuursorgaan dat als eerste het klachtenrecht moet uitvoeren en reageren op de ingediende schadeclaims. Wel zullen de raadsleden kennis nemen van het antwoord dat het college u inhoudelijk verstrekt.

Hoogachtend,

De griffier,

J.D. Pruim

---

Datum  
27 november 2006

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk  
Raad/2006/1918

Bijlage(n)

Gemeente Almere





Gemeente Almere  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 200  
1300 AE ALMERE

Raadsgriffie

P.C. Morees  
Telefoon (036) 539 9995  
Fax (036) 548 4313  
pmorees@almere.nl

Stadhuisplein 1  
Postbus 200  
1300 AE Almere  
Telefoon (036) 539 99 11  
Fax (036) 539 99 12  
www.almere.nl

### Indienen klacht en schadeclaim

Geacht college,

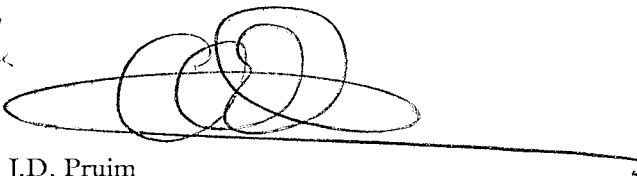
De bijgaande aan u geadresseerde brief is eveneens ter kennis gebracht van de leden van de gemeenteraad.

Ik verzoek u de inhoudelijke afdoening van de klacht en het verzoek tot schadevergoeding over te nemen en de raad daarover door middel van afschrift van de brieven te informeren.

Hoogachtend,

De griffier,

b/ve



J.D. Pruijm

---

Datum  
27 november 2006

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk  
Raad/2006/1919

Bijlage(n)

Gemeente Almere

